



**Krajský úřad
Pardubického kraje
Odbor majetkový a stavební řádu
oddělení stavebního řádu**

Č.j.: KrÚ – 14466/27/2011/OMSR/Es-2
Spis.zn.: Sp.KrÚ-14466/2011

**VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA
ROZHODNUTÍ**

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor majetkový a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 89 odst. 1 a § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 178 správního řádu a ust. § 67 odst. 1 písm. c) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, rozhodl podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu v řízení o odvolání obce Vysoké Chvojno, se sídlem Vysoké Chvojno, Soběslavova 2, ze dne 17. 1. 2011, do rozhodnutí Městského úřadu Holic, odboru životního prostředí a stavebního úřadu, ze dne 31. 12. 2010 č.j. MUHO 9364/2010/ŽPSÚ/Hol, a t a k t o:

Odvolání obce Vysoké Chvojno, se sídlem Vysoké Chvojno, Soběslavova 2, ze dne 17. 1. 2011, doručené Městskému úřadu Holic ze dne 19. 1. 2011, do rozhodnutí Městského úřadu Holic, odboru životního prostředí a stavebního úřadu, ze dne 31. 12. 2010 č.j. MUHO 9364/2010/ŽPSÚ/Hol, spis.zn. MUHO 3883/2009/ŽPSÚ/Hol,

se zamítá

a napadené rozhodnutí Městského úřadu Holic, odboru životního prostředí a stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“), ze dne 31. 12. 2010 č.j. MUHO 9364/2010/ŽPSÚ/Hol, spis. zn. MUHO 3883/2009/ŽPSÚ/Hol, kterým bylo rozhodnuto o umístění stavby komunikace k rodinným domům, Vysoké Chvojno na pozemcích parc. č. 246/2, 246/8, 218/10 (246/2 v PK), 239 (246/2 v PK), 239 (246/3 v PK) v katastrálním území Vysoké Chvojno (dále jen „předmětná stavba“),

se potvrzuje.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:
Terezie Krausová, nar. 11. 8. 1971, Štěfánikova 392, 500 11 Hradec Králové

Odvůdnění:

Krajský úřad Pardubického kraje obdržel dne 21. 2. 2011 písemnost ze dne 18. 2. 2011, kterou stavební úřad podle ust. § 88 odst. 1 správního řádu předal Krajskému úřadu Pardubického kraje správní spis ve shora uvedené věci se svým stanoviskem k provedení odvolacího řízení. V souladu s organizačním řádem, kterým jsou vymezeny náplně činnosti odborů a oddělení Krajského úřadu Pardubického kraje je příslušný k provedení odvolacího řízení odbor majetkový a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“).

Odvolační orgán po úvodním posouzení a zjištění, že odvolání bylo podáno u příslušného správního orgánu, v zákonné lhůtě a osobou k tomu oprávněnou, přezkoumal výše uvedené napadené rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu z hlediska souladu s právními předpisy, správnost rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek a s přihlednutím k veřejnému zájmu. Za tímto účelem se podrobně seznámil s dostupným spisovým materiálem, který se věci týká.

Odvolání ze dne 17. 1. 2011 do rozhodnutí ze dne 31. 12. 2010 podala obec Vysoké Chvojno v zastoupení starostou obce panem Pavlem Pětiokým (dále jen „odvolatel“) dne 19. 1. 2011. Napadené rozhodnutí odvolatel převzal dne 5. 1. 2011. Jedná se tedy o včas podané odvolání.

Vydání napadeného rozhodnutí stavebního úřadu předcházely následující skutečnosti:

Dne 17. 6. 2009 podala Terezie Krausová, bytem Hradec Králové, Štěfánikova 392 (dále jen „stavebník“), u stavebního úřadu žádost o umístění předmětné stavby, jejíž součástí byla projektová dokumentace, vyjádření správce inženýrských sítí a dotčených orgánů.

Stavební úřad opatřením ze dne 29. 6. 2009 č.j. MUHO 4188/2009/ŽPSÚ/Hol oznámil účastníkům řízení zahájení řízení o umístění předmětné stavby veřejnou vyhláškou. Stavební úřad nařídil pro projednání žádosti ústní jednání na den 16. 7. 2009 a z provedeného ústního jednání sepsal protokol.

Dne 27. 7. 2009 podal odvolatel, Obec Vysoké Chvojno, u stavebního úřadu odvolání k oznámení zahájení řízení o umístění předmětné stavby vypouštění odpadních vod z navrhovaných rodinných domů.

Rozhodnutím ze dne 28. 7. 2009 č.j. MUHO 4826/2009/ŽPSÚ/Hol a spis. zn. MUHO 3883/2009/ŽPSÚ/Hol stavební úřad rozhodl o umístění předmětné stavby.

Obec Vysoké Chvojno, jako odvolatel, se dopisem ze dne 12. 8. 2009, doručeným stavebnímu úřadu dne 18. 8. 2009, do rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 28. 7. 2009 č.j. MUHO 4826/2009/ŽPSÚ/Hol, spis. zn. MUHO 3883/2009/ŽPSÚ/Hol (dále jen „napadené rozhodnutí“), odvolala. V něm uvádí, že nesouhlasí s umístěním předmětné stavby na citovaných pozemcích z důvodu nevyřešení odkanalizování a inženýrských sítí pro navrhované rodinné domy.

Stavební úřad opatřením ze dne 31. 8. 2009 č.j. MUHO 5689/2009/ŽPSÚ/Hol a spis. zn. MUHO 3883/2009/ŽPSÚ/Hol seznámil účastníky řízení s podaným odvoláním.

Stavební úřad dopisem ze dne 23. 11. 2009 pod č.j. MUHO 7738/2009/ŽPSÚ/Hol a spis. zn. MUHO 3883/2009/ŽPSÚ/Hol spolu s vyjádřením a soupisem spisu předal osobně odvolacímu orgánu napadené rozhodnutí, odvolání a spisovou dokumentaci ve věci.

Odvolační orgán v předaném spise shledal v postupu stavebního úřadu při vedení předmětného řízení pochybení, na jehož základě musel napadené rozhodnutí prohlásit za nezákonné. Odvolací orgán o správní věci rozhodl dne 21. 12. 2009 pod č.j. KrÚ-59090/177/2009/OMSŘTo. Posledně jmenované rozhodnutí odvolacího orgánu nabylo právní moci dne 12. 1. 2010.

Stavební úřad poté pokračoval v řízení až v listopadu 2010. Oznámil pokračování řízení opatřením ze dne 11. 11. 2010, k novému projednání žádosti nařídl veřejné ústní jednání, které stanovil na den 27. 12. 2010, a zároveň podle ust. § 36 odst. 3 sdělil účastníkům řízení, že se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí do 27. 12. 2010, neboť pak ve věci rozhodne. Veřejná vyhláška byla vyvěšena nejspíše dne 18. 11. 2010 a svěřena dne 27. 12. 2010.

Z veřejného ústního jednání byl sepsán protokol za přítomnosti zástupců MěÚ Holice, stavebníka v zastoupení panem Tomášem Klimszou a odvolatele. Do protokolu bylo ke správní věci za odvolatele poznamenáno „bez připomínek“. Na ústním jednání nebyly vzneseny žádné námítky či připomínky.

Dne 31. 12. 2010 stavební úřad vydal napadené rozhodnutí, ve kterém umístil předmětnou stavbu a stanovil podmínky pro její umístění a projektovou dokumentaci pro stavební povolení. Veřejná vyhláška byla nejspíše vyvěšena dne 5. 1. 2011 a svěřena dne 24. 1. 2011.

Dne 19. 1. 2011 bylo Městskému úřadu Holice doručeno odvolání odvolatele. V odvolání vyjadřuje odvolatel nesouhlas s výše uvedenou stavbou. Uvádí, že stavba zbytečně zasahuje za hranice biokoridoru Bělečského potoka. Dle územního plánu je území za Bělečským potokem v neurbanizované zóně a výstavba komunikace by vážně ohrozila funkci biokoridoru. Na závěr uvedl, že dle informací stavebního úřadu je nutné budovat obřístě v případě, že bude komunikace delší jak 136 m. Přeměření této vzdálenosti od místní komunikace po hranici Bělečského potoka bylo naměřeno 118 m, z tohoto je cca 10 m biokoridor. V tomto případě není nutné obřístě budovat a ani územní plán by tuto stavbu nedovoloval, neboť se nejedná o žádnou výjimečně přípustnou stavbu. Vybudování obřístě doporučujeme udělat před Bělečským potokem a jeho biokoridorem, vybudovat ho na pozemku stavebníka. Další variantou by mohlo být rozšíření budované komunikace anebo obřístě nebudovat vůbec.

O podaném odvolání vyznamenal stavební úřad ostatní účastníky řízení v souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu. Veřejná vyhláška byla nejspíše vyvěšena dne 26. 1. 2011 a svěřena 11. 2. 2011.

Písemností ze dne 18. 2. 2011, ve smyslu ust. § 88 odst. 1 správního řádu, stavební úřad postupil, jak již bylo výše uvedeno, uplatněné odvolání včetně napadeného rozhodnutí a spisového materiálu ve věci odvolacímu orgánu k provedení odvolacího řízení.

Základní zásady činnosti správních orgánů stanoví ve svých ustanoveních hlava II. části I. správního řádu, konkrétně ust. § 2 - § 8. Povinnost postupovat v řízení v souladu se zákony a ostatními právními předpisy ukládá stavebnímu úřadu zásada legality zakotvená v ust. § 2 odst. 1 správního řádu, z níž dále vychází zásada materiální pravdy zakotvená v ust. § 3 též právní normy, která stanoví povinnost správního orgánu zvolit takový postup, při kterém bude zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu. Průběh řízení před stavebním úřadem svědčí o tom, že stavební úřad uvedeně zákonné normy respektoval.

Ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu výslovně uvádí, že odvolací orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Odvolací orgán posoudil podané odvolání a zjistil, že jej musí posuzovat jako snahu o zrušení celého rozhodnutí.

Odvolační orgán se nejprve vyjádřil k postupu správního orgánu, který vydal napadené rozhodnutí a konstatuje, že stavební úřad si již pohlídal správné vyvěšení veřejných vyhlášek. V řízení nebyly vzneseny žádné připomínky a námítky, a proto ve věci rozhodl. Ovšem jedině, co musí odvolací orgán stavebnímu úřadu důrazně vytknout, je počátek pokračování řízení po nabytí právní moci rozhodnutí odvolacího orgánu, což bylo dne 12. 1. 2010. Stavební úřad první krok učinil až v listopadu téhož roku, nikoliv ve správní lhůtě. Stavební úřad měl ihned pokračovat v řízení po nabytí právní moci a vrácení originálu správního spisu. Proč nepokračoval v duchu dobré správy bez zbytečných průtahů v řízení (§ 6 odst. 1 a odst. 2 správního řádu) či jaké překážky v řízení nastaly, nezmínil ani v odůvodnění napadeného rozhodnutí. Odvolací orgán upozorňuje stavební úřad, že veškeré kroky učiněné v řízení je nutné správním orgánem podléjícím se na řízení odůvodnit.

Odvolační orgán v podaném odvolání sděluje, že nesouhlasí se záměrem stavebníka z důvodu zásahu do biokoridoru, zbytečného záboru zemědělské půdy a nadbytečného řešení obřístě. Odvolací orgán sděluje odvolateli, že námítky a připomínky se podávají v průběhu řízení v rámci tzv. koncentrace a po této lhůtě k ní správní orgány již nepřihlíží (ust. § 89 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“)). Odvolací orgán neshledá postoj odvolatele, který v průběhu řízení vůbec nekájí zájmy obce. Právě v procesu územního řízení se ještě může obec cestou uplatnění svých připomínek či návrhů se stavebníkem dohodnout na oboustranně vyhovujícím řešení. Avšak odvolatel podal své návrhy až po vydání meritorního rozhodnutí, kde již nelze do úpravy projektové dokumentace zasáhnout, obzvláště pokud je v souladu s územním plánem obce a není v rozporu se stanovisky a vyjádřeními dotčených orgánů hájících veřejný zájem právě v oblasti životního prostředí.

Odvolační orgán neshledal námítky odvolatele jako důvodné. Jeho tvrzení např. o nadbytečném obřístě či nešetřném zásahu do biokoridoru, nebyla podložena žádnými důkazními prostředky, jako negativními vyjádřeními či stanovisky dotčených orgánů na úseku životního prostředí stavebního řádu nebo dopravy, či znaleckými posudky autorizovaných osob. Jsou to jen odvolatelovy pozdě podané návrhy, které mohly být vyřešeny v řízení. Umístění stavby nebylo shledáno v rozporu se schváleným územním plánem obce. Stanoviska dotčených orgánů, zejména na úseku životního prostředí, byla kladná. Z výše uvedených důvodů odvolací orgán nemohl přihlídnout k námítkám v odvolání.

V rámci metodické pomoci podřízeným správním orgánům upozorňuje odvolací orgán stavební úřad na drobné pochybení nemající vliv na merit věci, a to v opatření ze dne 11. 11. 2010, kde stavební úřad uvedl termín ukončení dokazování správní věci ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Toto ustanovení se použije v době, kdy spis je zcela kompletní, po koncentraci řízení a po shromáždění všech námitek účastníků řízení. Účastníkům řízení toto ustanovení dává možnost se k řízení do vydání rozhodnutí vyjádřit popř. navrhnout důkazy. Pokud chce stavební úřad, aby tato lhůta byla nějak ohraničena, může dle ust. § 36 odst. 1 správního řádu usnesením prohlásit, do kdy mohou účastníci řízení tak učinit.

Vzhledem k tomu, že odvolatel nepředložil žádné odůvodněné námítky v odvolání, v řízení neefektivně hájil svá práva a územní rozhodnutí bylo shledáno v souladu s právními předpisy, nebylo odvolání vyhověno.

Odvolační orgán převzal okruh účastníků předmětného správního řízení stanovený stavebním úřadem v celém rozsahu, aby nenarušil sled řízení, práva a právem chráněné zájmy účastníků řízení (§ 4 odst. 4 správního řádu).

Účastníci řízení, dle § 85 odst. 1 stavebního zákona, jsou Terezie Krausová a obec Vysoké Chvojno, účastníky řízení, dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, je Terezie Krausová. Další účastníci řízení, stanovení, dle § 85 odst. 2 stavebního zákona, jsou Lesy ČR, s.p., Správa a údržba silnic PK, Telefónica O2 Czech Republic, a.s., ČEZ Distribuce a.s., Zemědělská akciová společnost Býšť, Východočeská plynárenská a.s. a Vodovody a kanalizace Pardubice a.s. Účastníky řízení, dle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona, se doručuje veřejnou vyhláškou.

Odvolační orgán neshledal v postupu stavebního úřadu takovou vadu řízení, na základě které by musel prohlásit napadené rozhodnutí za nezákonné, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

V Pardubicích dne 21. 3. 2011



JUDr. Michal Votřel, MPA
vedoucí odboru
majetkového a stavebního řádu
v z. Jan Klimeš
vedoucí oddělení
stavebního řádu

Za správnost vyhotovení: Ing. Vladimíra Esterová, oprávněná úřední osoba

Obdrží (doporučeně na doručení):

Terezie Krausová, Štefánikova 392, 500 11 Hradec Králové

Ostatní účastníci řízení doručení veřejnou vyhláškou.

Lesy ČR s.p., Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové
ČEZ Distribuce a.s., Guldenerova 19, 303 00 Plzeň
Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Doubravice 98, 533 33 Pardubice
Telefónica O2 Czech Republic, a.s., Masarykovo nám. 2655, 531 84 Pardubice
Zemědělská akciová společnost Býšť, 533 22 Býšť
Východočeská plynárenská a.s., Pražská 485, 500 04 Hradec Králové
Vodovody a kanalizace Pardubice a.s., Teplého 2014, 530 02 Pardubice

Na vědomí:

Obec Vysoké Chvojno, Soběslavova 2, 533 21 Vysoké Chvojno
Městský úřad Holice, odbor životního prostředí a stavební úřad, Holubova 1, 534 14 Holice v Čechách

K vyvěšení na úředních deskách:

Krajský úřad Pardubického kraje, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice
Městský úřad Holice, Holubova 1, 534 14 Holice v Čechách
Obecní úřad Vysoké Chvojno, Soběslavova 2, 533 21 Vysoké Chvojno

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu plných 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

22 03 20 11

07 04 20 11

Jméno, podpis, razítko
oprávněné osoby, která potvrzuje vyvěšení

Krajský úřad žádá shora uvedené úřady o vyvěšení, svěšení a zaslání potvrzeného rozhodnutí zpět odvolacímu orgánu na adresu Krajský úřad Pardubického kraje, odbor majetkový a stavebního řádu, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice.

Vypraveno: